

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Protidluhová pohotovost ve Žďáru nad Sázavou
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006042

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	30. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	96,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na problematiku zadlužení ve městě Žďár nad Sázavou. Problém a jeho příčiny jsou popsány jasně a konkrétně, potřebnost je přijatelně zdůvodněna. Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou a adekvátní záměru projektu. Cíle jsou formulovány vhodně a v souladu se zaměřením projektu, jsou konkrétní a měřitelné. Klíčové aktivity i metody práce jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu, slabou stránkou je motivace a zapojení CS do procesu, drobné věcné nedostatky (neuvedení adresy poskytování dluhového poradenství, nesoulad v popisu supervize mezi Přílohou č. 9 a projektovou žádostí). Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Rozpočet je přiměřený. Nastavení indikátorů je srozumitelné.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře.

Výše podpory je 3 312 754,20 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na problematiku zadlužení ve městě Žďár nad Sázavou. Index sociálního vyloučení dosahující hodnoty 9 splňuje podmínky výzvy a ukazuje na zvýšenou míru sociálního vyloučení ve městě. Jedná se o obec typu B, k žádosti o dotaci je doloženo potvrzení souladu s PSZ. Žadatel naplňuje požadavek výzvy č. 106, že projekt má mít „jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor“ rozšířením a rozvojem služeb, a to zejména v oblasti právního zastoupení a case managementu. Problém a jeho příčiny jsou popsány jasně a konkrétně za využití relevantních statistických dat, žadatel odkazuje také na místní strategické dokumenty (PSZ a Komunitní plán), poskytuje dobrou situační analýzu, popisuje dosavadní způsoby řešení, konkrétně se dotýká také spolupracujících subjektů a způsobů spolupráce s nimi i dalších aktérů v dané oblasti s vazbou na lokalitu. Žadatel připouští, že dluhová problematika není ve Žďáru n. S. příliš palčivá, na základě situační analýzy a spolupráce s relevantními subjekty identifikuje potřebu práce na poli prevence a zejména podchycení dluhů v počátečních fázích, aby nedošlo k prohlubování problému. Takto je potřebnost přijatelně zdůvodněna, aktuální kapacita služby je dle žadatele dostačující, žadatel je však jediným poskytovatelem dluhového poradenství pro lidi ohrožené sociálním vyloučením, a proto je jeho pokračování žádoucí a podložené také podpůrnými stanovisky a dohodami o spolupráci. Cílové skupiny (Osoby ohrožené předlužeností a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb) jsou v souladu s výzvou a adekvátní záměru projektu. Žadatel se vhodně věnuje problémům a potřebám CS, je uvedena její velikost a také struktura, vše s přímou vazbou na danou lokalitu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel stanovuje jeden hlavní cíl a k němu 4 dílčí cíle vztažené k jednotlivým klíčovým aktivitám. Cíle jsou formulovány vhodně a v souladu se zaměřením projektu, jsou konkrétní a měřitelné. Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou s ohledem na změny u cílových skupin nastaveny také vhodně, přiměřeně ambiciózně, avšak bez hlubšího uvedení do širšího kontextu společenského, sociálního a ekonomického kontextu. KA i metody práce jsou rovněž vhodně zvoleny s ohledem na definované problémové oblasti a potřeby CS, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Vyhodnocení naplnění cílů je z popisu projektu zřejmé. Kritéria pro vyhodnocení jsou vhodně stanovena. Metody vyhodnocení působení projektu jsou relevantní k typu poskytovaných služeb a umožňují doložit změnu v situaci klienta. Budou k dispozici také dokumenty nezávislé na projektu (uzavřené smírné dohody, doklady zastavených exekucí apod.). K ověření naplnění cílů bude k dispozici dostatek relevantních dokumentů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přiměřený, položky rozpočtu jsou srozumitelné a přehledně přiřazené ke KA. Výše položek rozpočtu je v souladu s limity mezd obvyklých. Výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. Indikátory odpovídají popisu KA. Silnou stránkou projektu jsou komentáře k indikátorům, kde žadatel precizně zdůvodnil nastavení cílových hodnot. Je zdůvodněno, proč v indikátoru 600000 pravděpodobně nebudou vykazovány žádné podpořené osoby (objem podpory bude sledován v průběhu projektu). V indikátoru 670102 je počet podpořených osob z CS přiměřený velikosti a kapacitě RT. Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel cíleně nezjišťoval zájem CS o účast na projektu, uvádí však způsoby vyhledávání a oslovení CS, které jsou díky zapojeným subjektům vícecestné, kromě toho žadatel již v lokalitě působí a lze tedy předpokládat, že CS má již navázanou a lokalitu dobře zná. Žadatel se příliš nevěnuje ani zapojení a motivaci CS v průběhu projektu, popsané způsoby práce tento aspekt zohledňují alespoň tvorbou tzv. individuálních plánů řešení do procesu mapování potřeb klienta, avšak bez bližšího rozvedení způsobů zapojení CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil 3 klíčové aktivity, které odpovídají zaměření projektu, jsou vzájemně provázané, a doplňují se, mají potenciál k dosažení stanovených cílů projektu. Popsány jsou konkrétně a podrobně, jsou zvoleny vhodné postupy a metody práce, chybí pouze vhodnější zaměření na zapojení CS do procesu (viz předchozí kritérium). Nedostatkem je rozdíl mezi popisem KA 3 v projektové žádosti a v Příloze č. 9, str. 8, kde je pojednáno o supervizi v popisu KA 3 i ve výstupech. Slabou stránkou také je, že žadatel neuvedl konkrétní adresu, kde bude poradna umístěna. Poskytované služby jsou komplexní. Žadatel je osobou akreditovanou pro poskytování služeb v oblasti oddlužení, podávání insolvenčních návrhů, které je součástí jedné z KA. Popisy klíčových aktivit obsahují informace jako plánované počty podpořených osob, rozsah podpory je uveden pouze rámcově v popisu indikátorů, je popsáno přiřazení nákladů v přímých nákladech, představu o čerpání paušálu žadatel neposkytl, i přesto jsou KA vhodně propojeny s rozpočtem a je známo zapojení členů RT v jednotlivých KA, orientačně je uveden časový harmonogram a provozní doby, přehledně jsou uvedeny výstupy KA, způsoby jejich doložení však chybí.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor